

Värmlands tingsrätt

STÄMNINGSAKSÖKNING

KÄRANDE

Dödsboet för Lars Gunnar Eriksson, 821114-6215, från Torggatan 14 A, Arvika

c/o Lars Olof Gävert, Dalen, Nertomta

671 91 Arvika.

Boutredningsman

Advokaten Stefan Lilieback

Box 913

671 29 Arvika

SVARANDE

Arvika kommun

671 81 Arvika

Uppgivet ombud

Advokaten Joakim Jäderström

Legare Advokatbyrå AB

Box 19080

104 32 Stockholm

YRKANDEN

Dödsboet efter Lars Gunnar Eriksson (i fortsättningen benämnd Lasse) yrkar att Arvika kommun förpliktas att betala skadestånd till dödsboet med 838 610 kr jämte ränta härå enligt lag från tillkomsten av skadeståndsfördringen den 1 mars 2017 till dess full betalning sker.

Dödsboet yrkar också ersättning för rättegångskostnader.

GRUNDER MM

Lasse föddes den 14 november 1982 med diagnosen Downs Syndrome. Han avled den 10 november 2018.

I anslutning till Lasses 18-årsdag den 14 november 2000 gjorde socialförvaltningen i Arvika den 21 september 2000 en framställning till överförmyndarnämnden om att åtgärder skulle vidtas för att Lasse – som fortfarande bodde i föräldrahemmet och som blivit berättigad till sjukersättning – skulle få en god man enligt föräldrabalken, se bilaga nr 1. Ett godmansförordnande för Lasse kom dock inte till stånd förrän den 23 januari 2003 då dåvarande Arvika tingsrätt förordnade att Annette Sveder, Arvika, skulle vara god man för Lasse med uppdrag att bevaka hans rätt, förvalta hans egendom samt sörja för hans person, se bilaga nr 2.

Från Lasses 18-årsdag fram till dess att Anette Sveder mottog uppdraget som god man för honom – d v s under en tid av omkring två och ett halvt år – var det Lasses föräldrar som förvaltade hans egendom och denna förvaltning var undermålig. Det ska då anmärkas att Lasses moder – som är den som skött Lasses ekonomiska angelägenheter – själv har ett förståndshandikapp och att överförmyndarnämnden nu avser att anordna förvaltarskap för henne. Sålunda försummade modern att betala fakturor till Arvika kommun avseende Lasses deltagande i fritidsaktiviteter och denna skuld – 9 560 kr - blev föremål för exekutiva åtgärder, varvid utmätning skedde i Lasses sjukersättning.

Efter det att Annette Sveder tillträdde som god man bestämde överförmyndaren att modern även fortsättningsvis skulle ombesörja Lasses ekonomiska angelägenheter och sålunda ta hand om den kontinuerligt utgående sjukersättningen för Lasse. Denna inflöt kontinuerligt på Lasses privatkonto, till vilket också var kopplat ett bankkort. Enligt överförmyndarens direktiv skulle godmanskapet för Lasse endast ta sikte på hantering av ett nyöppnat kapitalkonto för Lasse till vilket månatligen skulle överföras 2 000 kr från Lasses privatkonto, vilket modern skulle hantera enligt överförmyndarens direktiv. Modern fick då också obegränsad tillgång till Lasses bankkort. Det var alltså förvaltning av kapitalkontot och sålunda inte en förvaltning enligt Arvika tingsrätts beslut av Lasses hela egendomsmassa inbegripet privatkontot med bankkort som godmanskapet på överförmyndarens initiativ och enligt dennes direktiv kom att ta sikte på.

Detta arrangemang kom sedan att vara gällande genom åren, varvid kan anmärkas att Lasse till följd av föräldrarnas undermåliga förvaltning kom att ådra sig nya skulder. De årsredovisningar som Anette Sveder upprättade kom också att enbart beröra hennes förvaltning av Lasses kapitalkonto till vilket det månatligen överfördes 2 000 kr och dessa årsredovisningar blev godkända av överförmyndaren.

Efter det att Anette Sveder under år 2016 avsade sig uppdraget som god man för Lasse tillträdde Lars-Olof Gävert som ny god man. Detta skedde den 1 mars 2017. Lars-Olof Gävert märkte tidigt att redovisningen av förvaltningen av Lasses egendom var felaktig och han gjorde en orosanmälan till överförmyndarnämndens kansli, som då blivit besatt med ny och kunnig personal. Överförmyndarnämnden bestämde sedan den 21 november 2017 att göra en polisanmälan, se bilaga nr 3. Under den förundersökning som därefter inleddes hördes Anette Sveder upplysningsvis och lämnade hon en redogörelse på sätt framgår av bilaga nr 4. Anette Sveder har också under beredningen av förevarande skadeståndstalan lämnat en redogörelse på sätt framgår av bilaga nr 5. Den inledda förundersökningen blev sedan under våren 2018 nedlagd och högre åklagare fann efter överprövning inte anledning att göra ändring i nedläggningsbeslutet.

Den 8 juni 2018 bestämde länsstyrelsen i Dalarnas län – som är tillsynsmyndighet för överförmyndarnämnden i Arvika – att rikta allvarlig kritik mot överförmyndarnämnden för det sätt på vilket överförmyndarnämnden utövat tillsyn över godmanskapet för Lasse, se bilaga nr 6. Detta föranledde överförmyndarnämnden att den 27 juni 2018 fatta beslut enligt bilaga nr 7.

Lasses dödsbo har uppfattat överförmyndarnämndens åtgärd att göra polisanmälan, att begära att åklagaren på Lasses vägnar skulle föra skadeståndstalan samt att fatta beslut den 27 juni 2018 med konstaterande bl a att ”den kritik som riktats mot nämnden är befogad” egentligen utgör ett medgivande från kommunens sida av skadeståndsansvar. Med mitt biträde har Lasse under hösten 2018 – då han fortfarande var i livet – försökt att få till stånd ett möte med kommunen för en uppgörelse utom rätta av skadeståndets storlek. Kommunen har dock vägrat att delta i sådant möte och kommunens ombud har sedermera deklarerat att kommunen inte alls medger något skadeståndsansvar.

Lasses dödsbo – som övertagit Lasses rätt i saken - gör gällande att Arvika kommun genom dess överförmyndarnämnd och överförmyndare under tiden den 23 januari 2003 – den 1 mars 2017 – d v s under en tid av drygt 14 år - vållat Lasse ren förmögenhetsskada genom fel och försummelser i myndighetsutövning; dels i de avseenden som länsstyrelsen i Dalarnas län anfört och dels genom att aktivt medverka till att godmanskapet för Lasse – i strid med föräldrabalken (närmast 12 kap 2 §), i strid med Arvika tingsrätts beslut och i strid med egendomsskyddet enligt art 1 i första tilläggsprotokollet till europakonventionen - kommit att få en starkt begränsad räckvidd såvitt gäller förvaltningen av Lasses egendom. Effekten av detta har inneburit att för Lasse genom åren utgående sjukersättning samt bostadstillägg och habiliteringsersättning till övervägande delar berövats honom och undanhållits hans

rådighet för att istället utgöra födkroken för Lasses föräldrar, hos vilka det kan misstänkas ha förelegat ett spelmissbruk.

Det föreligger alltså skadeståndsskyldighet för Arvika kommun enligt 3 kap 2 § skadeståndslagen för ren förmögenhetsskada. Sådan skadeståndsskyldighet föreligger också enligt 3 kap 4 § 1 p skadeståndslagen eftersom den rena förmögenhetsskadan för Lasse uppkommit till följd av Arvika kommuns överträdelse av europakonventionens regler om skydd för enskilds egendom. Skadeståndsbeloppets storlek har blivit uträknat av den nya besättningen hos överförmyndarens kansli. Som framgår av bilaga nr 8 uppgår beloppet till 838 610 kr.

Ränta ska utgå på yrkat belopp enligt lag från dagen för skadeståndsfördringens tillkomst i samband med att Lars-Olof Gävert den 1 mars 2017 blev förordnad till god man för Lasse och det med föräldrabalken och Arvika tingsrätts beslut oförenliga arrangemanget avseende förvaltningen av Lasses egendom kunde korrigeras.

Angiven fordran är till ingen del preskriberad, varvid Lasses dödsbo vill hänvisa till NJA 2018 s 103 och de principiella resonemang som högsta domstolen för i p 14 och i synnerhet i p 16 -20. Att åtnjuta rättsordningens skydd mot att inte kunna gå förlustig rätten till och rådigheten över sin egendom utan lagstöd – vilket för Lasses del blivit effekten av överförmyndarens direktiv till den tidigare gode mannen – utgör en central och grundläggande rättighet (jfr art 1 i första tilläggsprotokollet till europakonventionen).

När det gäller skadeståndsfördringar mot det allmänna som syftar till att åstadkomma ekonomisk kompensation vid – som i förevarande fall - överträdelse av angiven rättighet, gör sig preskriptionsinstitutet inte gällande med någon egentlig styrka. Vid sådana skadeståndsfördringar måste också gäldenärsintressena ses som underordnade den enskildes intresse av att ha en reell möjlighet att – vilket Lasse inte haft förrän han fick en ny god man den 1 mars 2017 – göra fordran gällande innan den går förlorad. Inte heller kan i fall som det förevarande de allmänna intressena bakom preskriptionsinstitutet tala för preskription med någon särskild styrka.

Mot angiven bakgrund ska preskriptionsfristen inte för någon del av Lasses anspråk börja löpa förrän han haft en reell möjlighet att göra sin fordran gällande. Som nämnts ovan har denna möjlighet stått till buds för Lasse först då Lasse den 1 mars 2017 fick en ny god man och hans egendomsförvaltning bringades till överensstämmelse med Arvika tingsrätts beslut och reglerna om god mans egendomsförvaltning i föräldrabalken.

Ett ytterligare argument för att preskriptionstiden inte ska börja löpa förrän en ny god man förordnades för Lasse är en rättsprincip inom EU-rätten som också vunnit insteg i svensk rätt. Principen innebär att en part ej bör tillåtas dra nytta av sina egna tillkortakommanden/åsidosättanden. ("estoppelprincipen", jfr SvJt 2008 s 229 och SvJt 2014 s 877). Med ett sådant synsätt bör Arvika kommun ej tillåtas dra nytta av att en så lång tid förflutit innan de missförhållanden som förekommit blivit uppdagade och

korrigerade att preskription hunnit inträda för delar av Lasses skadeståndsfördring. Med andra ord kan sägas att preskriptionstiden suspenderas för tiden innan de missförhållanden som förevarit blivit korrigerade.

BEVISNING

Som skriftlig bevisning i målet åberopar Lasses dödsbo tillsynsbeslutet från länsstyrelsen i Dalarna, bilaga 6, till styrkande att Arvika kommun förövat fel och försummelse i myndighetsutövning samt beräkningar framtagna av överförmyndarnämndens kansli enligt bilaga 8 till styrkande att Lasses ekonomiska skada uppgått till yrkat belopp.

Som muntlig bevisning i målet åberopar Lasses dödsbo vittnesförhör med den tidigare gode mannen Anette Sveder, med den efterkommande gode mannen Lars-Olof Gävert samt med Helena Fryklund hos överförmyndarnämndens kansli; allt till styrkande att Arvika kommun förövat fel och försummelse i myndighetsutövning och att Arvika kommuns sätt att arrangera godmanskapet för Lasse inneburit att han i strid med europakonventionen under lång tid berövats stora delar av sin egendom. Vittnesförhöret med Helena Fryklund ska också styrka att Lasses ekonomiska skada uppgår till yrkat belopp.

ÖVRIGT

I händelse att Lasses dödsbo tappar förevarande tvist yrkar dödsboet att tingsrätten enligt 6 kap 7 § skadeståndslagen förordnar att vardera parten ska stå sin rättegångskostnad. Lasses dödsbo gör gällande att det förelegat skälig anledning att få prövat huruvida Arvika kommun överträtt europakonventionen.

Jag bilägger mitt förordnande som boutredningsman.

Arvika den 2019

Stefan Liliebäck



Socialförvaltningen

ARVIKA KOMMUN

Vård och Omsorg

Bilaga 1

21 september 2000

Till
överförmyndare Valter Lidberg
ARVIKA KOMMUN

Angående Lars-Gunnar Eriksson 821114-6215

Lars-Gunnar Eriksson är en person med begåvningsmässigt funktionshinder på sådant sätt att han kommer att behöva stöd av en god man då han uppnår myndig ålder. Lars-Gunnar går ännu i skola. Där tar han del av särskolans resurser. Så länge skoltiden varar kommer han att bo kvar i föräldrahemmet och kommer under den tiden att få det stöd han behöver enligt vårdnadshavare Solvår Guldbrandsen.

För socialnämnden

Kari Back
LSS-handläggare

ARVIKA TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2003-01-23
Arvika

Ärende nr Å 9-03

Bilaga 2

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Beredningsjuristen Fredrik Kron, tillika protokollförare

PARTER**Sökande**

1. Överförmyndaren i Arvika kommun
Anders Söderström
671 81 ARVIKA
2. Lars-Gunnar Eriksson, 821114-6215
Holmströms väg 4 D
671 33 ARVIKA

SAKEN

Anordnande av godmanskap och förordnande av god man enligt 11 kap. 4 § föräldrabalken

Handlingarna i ärendet genomgås, varvid följande antecknas.

Lars-Gunnar Eriksson har, biträdd av överförmyndaren, ansökt om att tingsrätten skall anordna godmanskap för honom, då han på grund av sjukdom behöver hjälp med att bevaka sin rätt, förvalta sin egendom samt med att sörja för sin person. Som god man har föreslagits Anette Sveder, som förklarat sig villig att åtaga sig uppdraget.

Postadress
Box 121
671 23 ARVIKA

Besöksadress
Parkgatan 7

Telefon
0570-154 00

Telefax
0570-164 61

Expeditionstid
måndag - fredag
09.00-12.00 13.00-15.00

Överförmyndaren i Arvika

Tingsrätten meddelar följande

SLUTLIGA BESLUT

1. Tingsrätten anordnar godmanskap för Lars-Gunnar Eriksson, 821114-6215, Holmströms väg 4 D, 671 33 ARVIKA, omfattande att bevaka hans rätt, förvalta hans egendom och sörja för hans person.
2. Tingsrätten förordnar Anette Sveder, 500513-6204, Hyvelgatan 11, 671 41 ARVIKA, att såsom god man enligt 11 kap. 4 § föräldrabalken bevaka Lars-Gunnar Erikssons rätt, förvalta hans egendom och sörja för hans person.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 402)

Överklagandeskrift, ställd till Hovrätten för Västra Sverige, skall ha kommit in till tingsrätten senast den 13 februari 2003.




Fredrik Kron

ARVIKA TINGSRÄTT

Jag har överensstämmer med

originalet

kopian





Överförmyndarnämnden

Överförmyndarnämnden Arvika

2017 -11- 2 0

Skadestånd L-G.E

Diariernr: 174 / 86

Sammanfattning

Huvudman	Lars-Gunnar Eriksson 19821114-6215
God man	Lars-Olof Gävert 19770807-6216
Saken	Skadestånd och polisanmälan

Bakgrund

Det har inkommit ifrågasättande och kritik till överförmyndarnämnden från Lars-Gunnar Erikssons ställföreträdare, Lars-Olof Gävert. Lars-Olof förordnades som god man åt Lasse genom ett byte den 1 mars 2017. I samband med detta uppdagade Lars-Olof att det funnits en uppgörelse mellan den tidigare gode mannen, huvudmannens föräldrar och överförmyndaren att den gode mannen enbart skulle ha översyn av huvudmannens kapitalkonto med en månatlig överförning från privatkontot på två tusen kronor. Resterande inkomster och medel som tillföll huvudmannen skulle modern disponera fritt då detta var de enda pengar hon hade att hushålla med. Enligt Lars-Olofs beräkningar borde det funnits omkring 500 000 kr mer i sparkapital, med boendekostnad och övriga levnadskostnader borträknat.

Huvudmannen har under hela perioden bott hemma med sina föräldrar och sin bror.

Till följd av samtalet från den gode mannen har en översiktlig utredning vidtagits. Den dokumentation som finns att tillgå i akten är tydligt dokumenterade redogörelser och informationsbrev författade av den tidigare gode mannen, Anette Sveder. Det verkar inte finnas några noteringar, beslut eller tjänstanteckningar upprättade av överförmyndaren, bortsett från godkännanden av inkomna årsräkningar.

Utredningen bekräftar Lars-Olofs misstankar.

Beslutsunderlag

Överförmyndarnämndens tjänsteskrivelse 2017-11-20.

Bedömning

Överförmyndarnämnden är en tillsyns- och förvaltningsmyndighet vars uppgift är att motverka rättsförluster för de svagaste i samhället. Frågan om brott begåtts mot huvudmannen eller hur ett ersättningsanspråk skulle utformas tillkommer således inte överförmyndarnämnden, eller någon av de kommunala myndigheterna, utan är polis- och åklagarmyndighetens uppgift.

Överförmyndarnämnden ser mycket allvarligt på det som skett och befarar att tidigare handläggning av ärendet hos myndigheten inte har skett på ett sätt som är tillfredställande enligt föräldrabalkensregler eller myndighetens uppgift. Överförmyndarnämnden är inte lagligt skyldig till att göra polisanmälan vid misstanke om brott mot en huvudman, trots detta torde det emellertid inte vara förenligt med nämndens uppgift att underlåta göra polisanmälan i situationer som denna.

Ärende

Förslag till beslut

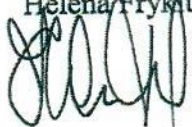
Överförmyndarnämnden beslutar att polisanmäla de händelser och omständigheter som kan ha orsakat ekonomiska skada för Lars-Gunnar Eriksson. Nämnden överlämnar i samband med

polisanmälan de handlingar som finns hos myndigheten, så som årsräkningar, redogörelser, utredning m.m.

Överförmyndarnämnden beslutar även att tillsammans med polisanmälan begära att åklagaren framställer ett ersättningsanspråk å huvudmannens vägnar. Emellertid rekommenderar överförmyndarnämnden ändå att ni kontaktar ett juridiskt ombud som kan föra er talan i ärendet.

Överförmyndarnämnden

Helena Fryklund

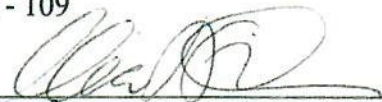
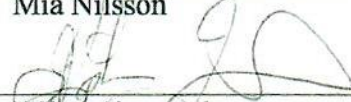



Beslutet skickas till

Lars-Gunnar Eriksson, huvudman.

Lars-Olof Gävert, god man.



Plats och tid	Överförmyndarkansliet, ANC, kl. 08.00–10.30
Beslutande ledamöter	Håkan Jivesand, ordförande (S) Kari Back, vice ordförande (M) Eva Ryman (S)
Övriga närvarande	Erika Norqvist, kanslichef Anna Wikstrand, bitr kommundirektör Helena Fryklund, handläggare Marie Claesson, handläggare Maria Gerhardsen, handläggare Mia Nilsson, sekreterare Anna Elmquist, sekreterare Edas överförmyndarnämnd § 100-104 Birgitta Eklund (S), ordförande Edas överförmyndarnämnd § 100-104 Gunnar Adolfsson ersättare för Bengt Nilsson (KD), ledamot Edas överförmyndarnämnd § 100-104 Arne Persson (Hela Edas Lista), ledamot Edas överförmyndarnämnd § 100-104
Justerare	Kari Back
Justeringens plats och tid	Kommunledningsstabens kansli den 30 november 2017
Paragrafer	98 - 109
Sekreterare	 Mia Nilsson
Ordförande	 Håkan Jivesand
Justerare	 Kari Back


ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Organ	Överförmyndarnämnden
Sammanträdesdatum	2017-11-21
Datum då anslaget sätts upp	2017-11-30
Datum då anslaget tas ned	2017-12-22

Förvaringsplats för protokollet Närarkivet

Underskrift


Mia Nilsson



Öfn § 109

Dnr OFN 2017/60-190

Skadestånd L-G.E

Överförmyndarnämndens beslut

Överförmyndarnämnden beslutar att polisanmäla de händelser och omständigheter som kan ha orsakat ekonomiska skada för Lars-Gunnar Eriksson. Nämnden överlämnar i samband med polisanmälan de handlingar som finns hos myndigheten, så som årsräkningar, redogörelser, utredning m.m.

Överförmyndarnämnden beslutar även att tillsammans med polisanmälan begära att åklagaren framställer ett ersättningsanspråk å huvudmannens vägnar. Emellertid rekommenderar Överförmyndarnämnden ändå att ni kontaktar ett juridiskt ombud som kan föra er talan i ärendet.

Sammanfattning

Huvudman	Lars-Gunnar Eriksson 19821114-6215
God man	Lars-Olof Gävert 19770807-6216
Saken	Skadestånd och polisanmälan

Det har inkommit ifrågasättande och kritik till Överförmyndarnämnden från Lars-Gunnar Erikssons ställföreträdare, Lars-Olof Gävert. Lars-Olof förordnades som god man åt Lasse genom ett byte den 1 mars 2017. I samband med detta uppdagade Lars-Olof att det funnits en uppgörelse mellan den tidigare gode mannen, huvudmannens föräldrar och överförmyndaren att den gode mannen enbart skulle ha översyn av huvudmannens kapitalkonto med en månatlig överförning från privatkontot på två tusen kronor. Resterande inkomster och medel som tillföll huvudmannen skulle modern disponera fritt då detta var de enda pengar hon hade att hushålla med. Enligt Lars-Olofs beräkningar borde det funnits omkring 500 000 kr mer i sparkapital, med boendekostnad och övriga levnadskostnader borträknat. Huvudmannen har under hela perioden bott hemma med sina föräldrar och sin bror.

Till följd av samtalet från den gode mannen har en översiktlig utredning vidtagits. Den dokumentation som finns att tillgå i akten är tydligt dokumenterade redogörelser och informationsbrev författade av den tidigare



gode mannen, Anette Sveder. Det verkar inte finnas några noteringar, beslut eller tjänstanteckningar upprättade av överförmyndaren, bortsett från godkännanden av inkomna årsräkningar. Utredningen bekräftar Lars-Olofs misstankar.

Beslutsunderlag

Överförmyndarnämndens tjänsteskrivelse 2017-11-20.

Bedömning

Överförmyndarnämnden är en tillsyns- och förvaltningsmyndighet vars uppgift är att motverka rättsförluster för de svagaste i samhället. Frågan om brott begåtts mot huvudmannen eller hur ett ersättningsanspråk skulle utformas tillkommer således inte överförmyndarnämnden, eller någon av de kommunala myndigheterna, utan är polis- och åklagarmyndighetens uppgift.

Överförmyndarnämnden ser mycket allvarligt på det som skett och befarar att tidigare handläggning av ärendet hos myndigheten inte har skett på ett sätt som är tillfredställande enligt föräldrabalkens regler eller myndighetens uppgift. Överförmyndarnämnden är inte lagligt skyldig till att göra polisanmälan vid misstanke om brott mot en huvudman, trots detta torde det emellertid inte vara förenligt med nämndens uppgift att underlåta göra polisanmälan i situationer som denna.

Beslutet skickas till

Lars-Gunnar Eriksson, huvudman.
Lars-Olof Gävert, god man.

**ÖVERFÖRMYNDARNÄMNDENS
KANSLI**
Arvika och Eda kommuner

2017-12-28

Diariernr: 174/100

Polisanmälan**Ärendenummer: 5000-K1468278-17**

Överförmyndarnämnden polisanmäler följande händelser vilka har medfört ekonomisk skada för huvudmannen:

- Överenskommelse vid godmanskapets början mellan dåvarande överförmyndare, god man och huvudmannens föräldrar; om att medel som rätteligen skulle tillkomma huvudmannen istället fritt skulle tillfalla och disponeras av huvudmannens moder. Överenskommelsen saknar underlag/beslut hos myndigheten men anges skett av den gode mannen.
- Godkännande av årsräkningar under perioden 2003-2016, som till följd av den inledande överenskommelsen, orsakat ekonomisk skada för huvudmannen.
- Underlåtenhet av överförmyndaren/nämnden att vidta skyddsåtgärder för att säkerställa att huvudmannens egendom skulle tillfalla huvudmannen och huvudmannens rättigheter skulle tillvaratas, dels vid årlig granskning av årsräkning men även vid upprepade tillfällen då information inkommit till myndigheten som vittnat om att huvudmannen orsakats ekonomisk skada och ställföreträdaren befunnit sig i en jävsituation då denne även varit kontaktperson till huvudmannens mamma.

Se bilagorna *Sammanställning utredning, Tjänsteskrivelse till ÖFN om anmälan* samt *ÖFN beslut om polisanmälan* för närmare beskrivning av vad som hänt. Önskar polisen ta del av fler handlingar som finns hos överförmyndarnämnden ombes ni kontakta överförmyndarnämndens kansli.

Överförmyndarnämnden framhåller vikten av att åklagaren yrkar på ersättningsanspråk å huvudmannens vägnar.

För överförmyndarnämndens kansli

Arvika kommun



Helena Fryklund
Handläggare



Förhör

Billaga 4

121

Signerat av

Signerat datum

Diariernr

5000-K1468278-17

Enhet

Polisregion Bergslagen, Bedrägeribrott 1 PO Värmland

Personnummer

Hörd person

Sveder, Anette Elisabeth

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Den hörde är

Annan

ID styrkt

Ja

Sätt

Motfrågor m.m.

Språk

Tolk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Anette Sveder förhörs upplysningsvis i en förundersökning om trolöshet mot huvudman och tjänstefel i enlighet med direktiv från förundersökningsledaren - kammaråklagare Tyko Gullmo.

Underrättad om misstanke

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna)

Försvarare/ombud önskas

Försvarare/ombud närvarande

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare

Leif Andersson

Förhörspåts

Förhörsvitne

Förhørsdatum

2018-04-18

Förhör påbörjat

08:48

Förhör avslutat

09:24

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Telefonförhör

Utskrivet av

LA

Konceptförhör

Berättelse

Förhørsledaren informerar Anette om att hon ska förhöras upplysningsvis i den aktuella förundersökningen om trolöshet mot huvudman och tjänstefel i enlighet med direktiv från förundersökningsledaren Tyko Gullmo.

Anette ombeds av förhørsledaren att berätta vad hon kommer ihåg om sitt uppdrag som god man åt Lasse Eriksson i Arvika.

Anette uppger följande;

Det började med att en som jag tror heter Valter Lidberg... han var överförmyndare i Arvika för bland andra Anders Söderström. Valter skulle sluta jobba, och han ringde mig, för att han ville att jag skulle bli god man för en person vid namn Lars Gunnar Eriksson... en pojke med "Downs syndrom", som allmänt kallades för Lasse.

Jag svarade Valter på hans begäran, att jag då först ville ha ett möte med Lasses föräldrar, eftersom jag var angelägen om att föräldrarna skulle godkänna mig, och att föräldrarna framför allt då ville ha en god man. Lasse hade nämligen inte haft någon god man förut. Överförmyndarnämnden i Arvika ville av olika skäl att en god man skulle utses. Huvudskälet tror jag var, att Lasse inte hade något sparkapital.

Det blev ett möte i Överförmyndarnämndens lokaler i Arvika, där Anders Söderström också deltog. Han skulle ta över Valters jobb som överförmyndare. Mamman kom till det där mötet, men pappan följde inte med. Mamman sade då, att hennes make hade gett henne förtroendet att representera honom också. Pappan var för övrigt aldrig med på några möten.

När Valter började förklara det här med god man, och att man ville at en god man skulle utses, då sade mamman direkt, att hon inte ville ha någon god man. Valter förklarade varför Överförmyndarnämnden ville detta. Mamman brast i storgråt. Hon bara grät och grät och grät. Hon var alldeles förtvivlad. Det blev ett jobbigt möte, och det märktes att såväl Valter som Anders blev jätteosäkra på hur de skulle göra för att lösa saken.

Det följde en diskussion under mötet mellan oss fyra. Efter en lång stunds pratande så föreslog Valter och Anders, att jag skulle bli god man och ta hand om en del av Lasses aktivitetsersättning, och att mamman skulle få sköta den resterande delen av hans aktivitetsersättning... den del som skulle användas till mat, kläder, hygienartiklar, nöjen och hyra... Lasses levnadskostnader med andra ord.

Det blev ett långt möte, men till slut så kunde mötet avslutas med att mamman godtog att jag skulle bli god man. Mitt huvuduppdrag skulle vara att se till, att Lasse sparade 2 000 kronor i månaden på ett sparkonto. Jag och mamman gick direkt efter mötet till Sparbanken och öppnade ett nytt konto, som jag fick ansvaret för. Det är det kontot, som jag har redogjort för varje år till Överförmyndarnämnden. 2 000 kronor av Lasses aktivitetsersättning överfördes varje månad till det aktuella kontot.

Sedan har vi gjort så. När Lasse hade ungefär 36 000 kr på kontot, som jag ansvarade för, då ringde Anders Söderström och var förtvivlad. Lasses mamma hade ringt till honom och sagt, att de inte skulle ha någon god man längre. Det var nog tre år, efter att jag började som god man. Jag började 2003, tror jag det var, så jag tror det här var år 2006.

Jag blev besviken, då det hade fungerat bra. Jag ringde och pratade med först mamman och sedan med pappan. De förklarade att de inte var missnöjda med mig som god man, men att de ville sköta Lasses pengar själva. En stund efter det samtalet så ringde Anders Söderström upp mig och berättade att mamman precis hade ringt till honom och sagt, att allt hade varit ett missförstånd, och att de ville ha kvar mig som god man.

Sedan fortsatte jag vara god man åt Lasse fram till år 2016, då jag kontaktade Överförmyndarnämnden och avsåg mig uppdraget. Det berodde på, att min man hade fått cancer, och att jag ville ägna all möjlig tid åt honom. Han avled senare. Jag föreslog att Lars Olof Gävert skulle bli god man. Jag hade frågat honom, och han var intresserad. Jag visste att Lars Olof kände familjen väl, och att han var omtyckt av familjen. Överförmyndarnämnden godkände min avsägelse och utsåg Gävert till ny god man.

Varje år har jag lämnat en årsredogörelse till Överförmyndarnämnden, och mina årsredogörelser har godkänts varje år, och jag har fått beröm från såväl Överförmyndarnämndens Anders Söderström som från föräldrarna.

De instruktioner jag fick när jag började... det var en bok om hur det var att vara god man, och vad man skulle tänka på. Jag läste igenom boken, och jag följde bokens instruktioner. När jag hade någonting, som jag funderade på, då frågade jag Anders. När exempelvis Lasse behövde semesterpengar, då ringde jag Anders, och han fick besluta. Anders fick alltid godkänna först. Det var alltid han, som tog besluten.

Överförmyndarnämndens representanter var lättade över, när man då 2003 fick mamman att godkänna en god man, eftersom de sade, att man inte hade kunnat tvinga fram det. Det var aldrig uppe att jag som god man skulle ha total kontroll över alla Lasses intäkter eller konton. Lösningen som diskuterades fram till med mamman, det var att jag skulle sköta det nyöppnade kontot och de 2 000 kronor i månaden, som skulle gå in på kontot. Det var det jag fick i uppdrag av Överförmyndarnämnden.

Jag skötte med andra ord uppdraget som god man åt Lasse på det sätt som jag fick uppdrag att göra. Jag lämnade årsredovisningar årsvis på det sätt jag blev tillsagd att göra, och man godkände varje gång mina redovisningar.

Nu har inget mer att säga.

Förhørsledaren har löpande läst upp det som har nedtecknats i detta protokoll. Anette tillfrågas om hon tycker att det upplästa överensstämmer med vad hon har sagt.

Anette svarar;

Ja, det tycker jag.

Förhørsledaren frågar Anette, om hon har någonting hon vill tillägga.

Anette svarar;

Nej, det har jag inte.

Förhöret avslutas.

Arvika 10/10 2018
Berättelse om mitt
uppdrag som god man
2003-2016

Våren 2003 ringde överförmyndare Valter Lidberg till mig. Han berättade att han skulle gå i pension och hade ett ärende han först ville slutföra. Det var att tillsätta en god man till Lars-Gunnar Eriksson. Lars-Gunnar hade inget sparkapital och hans konto tömdes helt varje månad. Han hade dessutom fått en kronofogdeskuld genom föräldrarnas oförmåga att hantera ekonomin som var på ca 9500 kr. Därför behövde han en god man.

Jag sa att jag inte var intresserad men han övertalade mig. Mitt villkor var att han skulle sammanträffa mig med föräldrarna för att höra deras åsikt.

Mötet blev av. Det var Valter Lidberg och Anders Söderström från överförmyndare enheten, jag och mamma Solvår. Pappa Kjell-Åke uteblev.

Solvår framförde att de ville inta ha någon god man. Valter försökte förklara och Solvår brast i storgråt. Det blev en jobbig situation och Solvår förklarade att Lasses pengar var endast de pengar hon förfogade över. Hon hade ingen annan inkomst.

Jag upplevde situationen hemsk och överförmyndarna var rådvilla över Solvårs gråtattack.

Överförmyndarna gjorde därför upp ett avtal om att varje månad skulle jag ta hand om ett sparkapital och familjen fick ansvara för och ta hand om alla övriga pengar även fortsättningsvis. Så då bestämdes det att jag skulle ta hand om 2000 kronor varje månad som inte familjen fick röra, och familjen fick ansvara och ta hand om övriga inkomster.

Jag ordnade med konto och sedan började mitt god manna uppdrag som endast var att sköta Lars-Gunnars sparkonto.

Jag hjälpte sen även mamma Solvår att ansöka om sjukersättning, trots att det låg utanför mitt uppdrag, vilket hon beviljades.

Redan första året på mitt god man uppdrag pådrog sig Lasse, genom föräldrarnas försorg, nya skulder hos kronofogden, vilket jag upplyste överförmyndaren om och påpekade att familjen överhuvudtaget inte klarar att ta hand om ekonomin. Detta gjordes även skriftligt.

Jag ringde även till överförmyndare Anders Söderström efter jag fått mitt förordnande som god man och frågade om det var min skyldighet att följa med på läkarbesök då jag visste att Lars-Gunnar gjorde årlig hjärtkontroll i Karlstad. Han svarade att inte det var det eftersom föräldrarna skötte det. Eftersom jag jobbade heltid som lärare i särskolan ville jag veta detta då jag måste begära tjänstledighet i god tid. Detta svar från överförmyndare Anders Söderström var det som gjorde att min medverkan till att få till en operation/korrigerig av Lars-Gunnars hjärtfel blev obefintlig efter det att jag tillträdde som god man, eftersom det var överförmyndaren Anders Söderström som sa till mig att jag inte ~~skulle~~ ^{behövs} engagera mig i detta.

Lars-Gunnars sparkonto växte och efter ca 2 år ringde överförmyndare Anders upp mig och sa att familjen inte ville ha god man längre. Jag ringde upp Solvår som lämnade över telefonen till en irriterad pappa. Jag frågade vad jag hade gjort för fel svaret blev du har inte gjort något fel men vi vill inte ha god man längre utan ska ta hand om pengarna själva. Jag sa att så blir det inte för ni har inte klarat att ta hand om ekonomin och att ge Lars-Gunnar ett sparkapital, utan då kommer ni att få en annan god man. Det dröjde inte mer än 10 minuter så ringde överförmyndaren Anders och sa att Solvår ringt och att de ångrat sig och ville ha kvar mig. I en redogörelse till överförmyndaren skriver jag att föräldrarna försöker slippa god man för att få tillgång även till Lars-Gunnars besparingar.

Jag har lämnat in årsredovisning varje år och även gjort kommentarer. Nu i efterhand står det sig märkligt att jag i årsredovisningarna skulle redovisa hela hans intäkter då jag endast hade hand om ett sparande som uppgick till 24 000 kronor per år, (2000 kr per månad) resterande intäkter använde familjen och jag hade ingen som helst insyn i dessa. Jag har aldrig fått någon kommentar från överförmyndaren över det jag redovisat och som familjen helt ansvarat för. Jag har aldrig haft någon inblick i deras ekonomi mer än att jag påtalat vid flera tillfällen att de inte kan hantera pengar. Jag har aldrig vetat hur pengarna har använts och ingen har ifrågasatt detta.

Jag har varit stolt över att Lars-Gunnar fått ett sparkapital och att han fått kunna göra inköp genom dessa sparade pengar som han önskat sig.

Att familjen inte redovisat något får stå för överförmyndaren som inte ifrågasatt detta. Mitt uppdrag från överförmyndaren var enbart att se till att Lars-Gunnar fick ett sparkonto. Det gör mig ont idag att förstå att jag blev förd bakom ljuset av överförmyndaren då Lars-Gunnar undanhölls sina egna pengar och genom föräldrarna fick flera skulder hos kronofogden, och många av hans räkningar gick till inkassoavgifter, samt att falska fullmakter upprättades av föräldrarna vilket gjort att han fick skulder som han fortfarande, än idag betalar av på.

Det gör mig också ont att jag inte varit med på läkarbesök mer än en gång 2002, innan jag blev god man, då de ringde från sjukhuset i Karlstad och ville att jag skulle vara med då de fått information att familjen hade förtroende för mig.


Vi kom dit. De ville först prata med Lars-Gunnar och hans familj och hämtade mig när det var dags för undersökning.

Läkaren visade med ultraljud hur hjärtat fungerade och hur en operation skulle gå till. Kjell-Åke frågade om det fanns någon risk och fick till svar att det fanns en liten risk vid alla operationer men att han trodde det skulle gå bra. Jag sa att om det var mitt barn skulle jag ta den risken då blev Kjell-Åke arg och sa att det var inte mitt barn och att de inte var villiga att ta risken. Läkaren påpekade då för mig att det var inte min eller hans sak att avgöra detta utan föräldrarnas. Lars-Gunnar var då ca 20 år och nu i efterhand är det konstigt att hans föräldrar fick ta detta beslut, för jag är säker på att de inte någon gång förstätt vad hans hjärtfel innebar och hur viktig denna operation är.

Jag fick den gången ingen information om att Lars-Gunnar kunde utveckla den livsfarliga sjukdom han har idag.

Jag har inte heller blivit tillfrågad något mer om att följa med på sjukbesök och inte heller blivit informerad om att denna hjärtsjukdom skulle utvecklas så att det inte gick att operera. Detta tycker jag är besynnerligt och helt fel, hade jag vetat om konsekvensen hade jag kämpat för en operation. Och jag tycker därmed att det var fullständigt fel av överförmyndaren att då säga till mig att det inte var min sak att följa med Lars-Gunnar på sjukhusbesök med tanke på de brister i förmågan som fanns i denna familjen.

Men jag gjorde allt det som överförmyndaren sa till mig de åren mitt uppdrag varade och med facit i hand förstår jag att detta blev helt fel för Lars-Gunnar.



Anette Sveder

Fd godman.



Rättsenheten
Hanna Anagrius
Direkt 010-2250417
hanna.anagrius@lansstyrelsen.se

Protokoll

2018-06-08

Dnr: 203-3685-2018

Lars-Olof Gävert

Bilaga 6

Protokoll efter anmälan mot överförmyndarnämnden i Arvika kommun

Länsstyrelsen riktar allvarlig kritik mot överförmyndarnämnden i Arvika kommun på grund av otillåten begränsning av huvudmannens rättshandlingsförmåga genom att huvudmannens pengar undanhållits huvudmannen med överförmyndarnämndens tillåtelse eller i vart fall genom överförmyndarnämndens underlåtelse att agera. Kritik riktas också mot överförmyndarnämnden på grund av bristfällig tillsyn av ställföreträdarens förvaltning av huvudmannens tillgångar.

Beskrivning av ärendet

Länsstyrelsen i Dalarnas län fick den 5 april 2018 ta emot en anmälan från god man Lars-Olof Gävert. Lars-Olof tog över godmanskapet för huvudmannen, Lars-Gunnar Eriksson, i februari 2017. Vid tillträdet upptäckte Lars-Olof att det år 2003 hade ingåtts en överenskommelse mellan dåvarande god man, dåvarande handläggare vid överförmyndarnämnden samt huvudmannens mor om att huvudmannens föräldrar fritt skulle disponera över huvudmannens inkomster, utöver 2 000 kr som skulle förvaltas av god man. Avtalet har enligt Lars-Olof inneburit att huvudmannen mellan åren 2003 – 2018 har förlorat tillgångar på omkring 800 000 kr. Överförmyndarnämnden har under den aktuella tidsperioden inte noterat eller agerat mot detta vid sin tillsyn.

Vidare har huvudmannens föräldrar under flera år vägrat lämna medgivande till en operation som huvudmannen hade behövt genomgå med resultatet att huvudmannen nu av hälsoskäl inte kan genomgå den livsnödvändiga operationen. Även efter att huvudmannen blivit myndig har föräldrarna tillåtit fatta beslut om huvudmannens vård varför Lars-Olof anser att tidigare god man brustit i sitt uppdrag om att sörja för person. Lars-Olof menar att överförmyndarnämnden borde ha agerat mot detta.

Länsstyrelsen har begärt och fått ta del av delar av den aktuella akten från överförmyndarnämnden i Arvika kommun.

Motivering till beslutet

Länsstyrelsen konstaterar inledningsvis att det inte finns någonting i akten som dokumenterar ingåendet av den överenskommelse som god man menar har förelegat. Däremot har den tidigare gode mannen vid flertalet tillfällen refererat till denna överenskommelse i sin kommunikation med överförmyndarnämnden. Av dessa hänvisningar framgår att överenskommelsen ska ha sett ut på så vis som framgår av anmälan. Länsstyrelsen noterat också att den tidigare gode mannen vid flera tillfällen har uttryckt oro över huvudmannens mors förmåga att hantera hans tillgångar, första gången redan år 2004. Huvudmannen har också skuldsatts under perioden 2003 – 2017.

Länsstyrelsen kan inte, på det underlag som den tagit del av, uttala sig om storleken på eventuella ekonomiska förlust som huvudmannen lidit men konstaterar att huvudmannen skuldsatts under tidigare god mans förvaltning vilket i sig är en ekonomisk skada. Detta har framkommit i god mans kommunikation med överförmyndarnämnden utan att överförmyndarnämnden har agerat.

Enligt länsstyrelsens bedömning, borde de hänvisningar som den tidigare gode mannen har gjort till tidigare nämnda överenskommelsen ha fått överförmyndarnämnden att agera, detta oaktat om sådan överenskommelse förelegat eller inte. Om överförmyndarnämnden ansett att det fanns grund för att låta huvudmannens föräldrar förvalta hans egendomar borde godmanskapets omfattning ha omprövats eller beslut om befrielse från årsredovisning ha fattats enligt 13 kap. 16 § föräldrabalken.

Länsstyrelsen noterar att överförmyndarnämnden, efter att ha uppmärksammats på det som framgår av anmälan, har utrett sig själva samt upprättat en polisanmälan. Detta är något som länsstyrelsen ser mycket positivt på. Det förtar dock inte att överförmyndarnämnden under lång tid allvarligt har förbisett sitt tillsynsansvar trots att det förekommit tydliga indikatorer på att en djupare granskning borde ha skett. Den tidigare gode mannen har alltså vid flera tillfällen uppmärksammat överförmyndarnämnden om att förvaltningen av huvudmannens medel huvudsakligen har skötts av hans föräldrar. Detta första gången så tidigt som 2004. Genom överförmyndarnämndens tillåtelse, eller i vart fall underlåtenhet att agera har huvudmannens rättshandlingsförmåga därför begränsats genom att hans medel har undanhållits honom. Överförmyndarnämnden har också av samma anledning allvarligt brustit i sitt tillsynsansvar vad gäller god mans förvaltning.

Vad gäller tidigare god mans genomförande av uppdrag att sörja för person och överförmyndarnämndens skyldighet att agera kring detta uppdrag konstaterar

Länsstyrelsen att det främst är en fråga för sjukvården att se till att beslut om en patients vård fattas av behörig person. Detta leder därför inte till någon kritik från länsstyrelsen.

Vid en samlad bedömning finner Länsstyrelsen ändå att det finns skäl att rikta allvarlig kritik mot överförmyndarnämnden i Arvika kommun.

Bestämmelser som beslutet grundas på

Enligt 19 kap. 17 § föräldrabalken ska länsstyrelsen utöva tillsyn över överförmyndares och överförmyndarnämnders verksamhet.

Av 20 § förmyndarskapsförordningen framgår att Länsstyrelsen i Dalarnas län är tillsynsmyndighet över överförmyndarnämnden i Arvika kommun.

Enligt 19 § förmyndarskapsförordningen ska länsstyrelsen vid inspektion efter t.ex. anmälan granska om överförmyndarnämndens handläggning följer reglerna i föräldrabalken och förmyndarskapsförordningen och också att handläggningen i övrigt sker på ett rättssäkert och lämpligt sätt.

Deltagande

Protokollet har godkänts av rättschef Marie Hammerin-Söderström med jurist Hanna Anagrius som föredragande.

Detta protokoll har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

Behandling av personuppgifter

För information om hur Länsstyrelsen i Dalarnas län behandlar personuppgifter, se www.lansstyrelsen.se/dataskydd

Kopia till:

Överförmyndarnämnden, Arvika kommun, 671 81 ARVIKA

Kommunfullmäktige, Arvika kommun, 671 81 ARVIKA

Kommunrevisionen, Arvika kommun, 671 81 ARVIKA

LÄNSSTYRELSEN
DALARNAS LÄN

Protokoll

2018-06-08

4 (4)

Dnr: 203-3685-2018

~~Bestyrkt~~

Allvarlig kritik mot överförmyndarnämnden i enskilt ärende

Bilagga 7

Överförmyndarnämndens beslut

Överförmyndarnämnden tar del av kritiken från länsstyrelsen samt breven från Lars-Gunnar Eriksson och Lars-Olof Gävert.

Ärendet har berört överförmyndarnämnden djupt. Den kritik som riktats mot nämnden är befogad. Överförmyndarnämnden ser mycket allvarligt på de brister som funnits i tillsynen och arbetar aktivt för att förhindra att något liknande ska inträffa igen.

Överförmyndarnämnden ser mycket positivt på Lars-Olofs insatser för att ta till vara Lars-Gunnars rättigheter.

Sammanfattning

Länsstyrelsen har riktat allvarlig kritik mot överförmyndarnämnden i Arvika kommun. Det enskilda ärendet som är föremål för anmälan och granskning gäller Lars-Gunnar Eriksson, 19821114-6215.

På ställföreträdarens (Lars-Olof Gävert) begäran tas även två skrivelser från huvudmannen och ställföreträdaren upp för nämnden.

Beslutsunderlag

Överförmyndarnämndens kansli tjänsteskrivelse den 18 juni 2018
Ställföreträdarens skrivelse 12 juni 2018
Ställföreträdarens följebrev 12 juni 2018

Beslutet skickas till

Lars-Gunnar Eriksson, huvudman
Lars-Olof Gävert, god man

Överförmyndarnämnden

Sammanträdesdatum

2018-06-27

Överförmyndarnämnden Arvi

Plats och tid ANC, lokal Bagaren, kl. 08.30-10:30 2018-07-03

Beslutande ledamöter Håkan Jivesand, ordförande (S)
Eva Ryman (S) Diariennr. 174 / 120
Per-Olov Alander (C), tjänstgörande ersättareÖvriga närvarande Mia Nilsson, sekreterare
Helena Fryklund, handläggare
Eva Hauri, handläggare
Birgitta Eklund, ordf. Edas överförmyndarnämnd §§ 51-53
Arne Persson (HEL), ledamot Edas överförmyndarnämnd §§ 51-53
Bengt Nilsson (KD), ledamot Edas överförmyndarnämnd §§ 51-53Justierare
Steningens plats och tid
SignaturerPer-Olov Alander
Kommunledningsstabens kansli den 29 juni
49-56

Sekreterare


Mia Nilsson

Ordförande


Håkan Jivesand

Justierare


Per-Olov Alander

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Organ Överförmyndarnämnden
Sammanträdesdatum 2018-06-27
Datum då anslaget sätts upp 2018-06-29
Datum då anslaget tas ned 2018-07-23

Förvaringsplats för protokollet Närarkivet



Tjänsteanteckning

Arvika kommun

Huvudman: Eriksson Lars-Gunnar

Handläggare: Helena Fryklund

Sammanställning utredning till följd av orosanmälan från god man.

Till följd av orosanmälan från den gode mannen, Lars-Olof Gävert, har en översiktlig utredning vidtagits. Den dokumentation som finns att tillgå i akten är tydligt dokumenterade redogörelser och informationsbrev författade av den tidigare gode mannen, Anette Sveder. Det verkar inte finnas några noteringar, beslut eller tjänsteanteckningar upprättade hos överförmyndaren, bortsett från godkännanden av inkomna årsräkningar.

Utredningen bekräftar Lars-Olofs misstankar.

Händelseförlopp:

- 2003-01-23 Godmanskap anordnas av tingsrätten
- 2004-01-13 I gode mannens redogörelse framkommer att vid förordnadet besökte hon och huvudmannens mor överförmyndare Valter Lidberg och Anders Söderström, Modern var mycket ledsen och rädd för vad som skulle ske med det ekonomiska för Lasses sjukersättning var de enda pengar hon hade att hushålla med. En överenskommelse gjordes att gode mannen skulle ha hand om ett sparkonto till Lasse med överförning om två tusen kronor per månad, kvarvarande belopp ska gå till mat, hyra, nöjen, kläder m.m. samt avbetalning av skuld hos kronofogden. Vidare framkommer att gode mannen ansökt om sjukersättning åt modern och förbättrat hennes ekonomi.
- 2004-04-29 Ett brev inkommer från den gode mannen där hon uppmärksammar överförmyndaren om modern inte kan hantera det här med ekonomin då Lasse ådragits nya skulder hos kronofogden genom moderns försorg.
- 2005-01-11 I gode mannens redogörelse framkommer att modern aktivt försökt "slippa god man för att få tillgång till Lasses besparingar". Det framkommer även att moderns försökt ta ut pengar från Lasses konto via Anders Söderström.

ÖVERFÖRMYNDARNÄMNDENS KANSLI Arvika och Eda kommuner

- 2008-02-01 I gode mannens redogörelse framkommer att hon är kontaktperson åt huvudmannens mor.
- 2015-01-14 I årsräkningen framkommer att huvudmannen erhåller bostadstillägg för en fjärdedel av familjens bostadshyra 22 575 kr per år. Denna tas emellertid inte upp som inkomst.

Sammanfattning om vad som skett

Av inkomna årsräkningarna framkommer att sedan godmanskapets anordnande har 699 183kr undanhållits huvudmannen för att fritt disponerats av huvudmannens föräldrar, allt med överförmyndarens samtycke eller samtycke genom passivitet. Se bilaga. Till detta kommer bostadstillägg som torde uppgå till 67 725kr de senaste tre åren, samt eventuell HAB-ersättning. Uppgifter om bostadstillägg har begärts från försäkringskassan och får kompletteras till utredningen när dessa anländer. Om det går att få ut uppgifter om HAB-ersättning ska undersökas och kommer i så fall att kompletteras till utredningen.

I samband med att Lars-Olof kontaktade överförmyndarnämnden för att framföra kritik över hur detta kunnat tillåtas hända, lämnas även in en orosanmälan för Lasses broder. Undertecknad har yrkat på interimistiskt förordnade av förvaltarskap för brodern då omständigheterna i familjen är ytterst allvarande. Föräldrarna tycks finansiera sitt eget boende, spelmissbruk m.m. genom sina inneboende myndiga söners inkomster. Huruvida föräldrarna faktiskt förstår vad de gjort och konsekvenserna av sitt eget agerande är oklart. Undertecknad ämnar inleda utredning om behov av förvaltarskap även för modern i familjen.

Av föräldrabalkens regler framkommer att all egendom som står under ställföreträdarens förvaltning skall redovisas för i årsräkningen. Inkomster och utgifter ska tas upp, *av årsräkningen ska särskilt framgå hur mycket som använts för den enskildes uppehälle eller nytta i övrigt.* Vidare råder det strikt gävförbud, för annan än huvudmannen själv. Trots att det vid upprepade tillfällen inkommit varningssignaler från den gode mannen om att huvudmannens tillgångar inte kommit huvudmannen tillgodo har inga åtgärder vidtagits från överförmyndarens sida. Det förfarande som skett från myndighetens sida kan dessvärre inte ses som förenligt med gällande lagstiftning.

Skäligt är dock att inneboende vuxna barn får delta i betalning av hyra, mat och boendekostnader. I så fall skall dessa kostnader redovisas för särskilt och avtal upprättas för att undvika att huvudmannen utnyttjas ekonomiskt. Så verkar, av allt att döma, inte ha skett.

**ÖVERFÖRMYNDARNÄMNDENS
KANSLI**
Arvika och Eda kommuner

Överförmyndarnämndens uppgift

Överförmyndarnämnden är en tillsyns- och förvaltningsmyndighet vars uppgift är att motverka rättsförluster för de svagaste i samhället. Huruvida brott begåtts mot huvudmannen och av vem, eller hur ett ersättningsanspråk skulle utformas, tillkommer således inte överförmyndarnämnden, eller någon av de kommunala myndigheterna, utan är polis- och åklagarmyndighetens uppgift.

Undertecknad ser dock mycket allvarligt på det som skett och befarar att tidigare handläggning av ärendet hos myndigheten inte har skett på ett sätt som är tillfredställande enligt föräldrabalkensregler eller myndighetens uppgift. Överförmyndarnämnden är inte lagligt skyldig till att göra polisanmälan vid misstanke om brott mot en huvudman, trots detta torde det emellertid inte vara förenligt med nämndens uppgift att underlåta göra polisanmälan i situationer som denna.



L-G. E.

Årtal	UB Sparkonto	Inkomster	Skatt	KF	Arvode	Extra uttag	Sparande	Resterande
2003-01-23				9560				
2003	22000	86064	-22459	-8538			-22000	-33067
2004-01-28				2226				
2004	38010	95592	-26088	-4740			-24000	-40754
2005	56053	95832	-25296		-1985	-3980	-18000	-46528
2006-12-05								
2006	60122	96564	-25104		-3627	-14304	-4069	-49460
2007	75603	98016	-25368		-4050	-6459	-15481	-46658
2008	92320	102045	-26653		-4030	-5260	-16717	-49385
2009	99086	104277	-26644		-4000	-13342	-6766	-53525
2010	112745	103385	-26561		-2420	-8062	-13659	-52683
2011	114728	104357	-26825		-4240	-18718	-1983	-52591
2012	127471	107514	-28404		-1308	-10347	-12743	-54712
2013	131238	111195	-29566		-6900	-15390	-3767	-55592
2014	137476	108292	-28459		-9751	-10532	-6274	-53276
2015	139236	108318	-31011		-10808	-9167	-1760	-55572
2016	138746	107816	-28368		-9693	-14865	0	-55380
		1429267			-62812	-130426		-699183
Bostadstillägg								
2014								-16171
2015								-17712
2016								-17724
2016								-19248
HAB ersättning								
2007								-7460
2008								-7910
2009								-7665
2010								-7283
2011								-6185
2012								-5554
2013								-5225
2014								-5770
2015								-5890
2016								-6315
2017 tom maj varpå det skett byte av det konto som utbetalning görs								
								-3315
Summa:								-838610

2017-12-28

med kompletterande
uppgifter.